

# 2001年台灣選民的媒介行爲與政治信任\*

彭芸\*\*

## 《 本文摘要 》

國內學術界對於政治信任的研究匱乏，信任與媒體行爲之間的關係更乏人探討，但國外有關信任的文獻在九〇年代出現不少重要的研究，不論是國內的或跨國比較，其中常包含了媒體的相關變項，顯示這個題材確有理論與實務上的意義。本研究想瞭解2000年總統大選以後，歷經一年餘綠色執政，民衆對陳水扁總統、立法、司法機構的信任程度，以及對四個主要政黨的信任。在先的變項方面，除了一般探討的人口變項外，政治效能、政黨認同、政治興趣都在過去文獻中被證實與政治信任有關，而媒體如果確具有框架的效果，是否會與民衆的政治信任有關呢？

研究結果發現整體而言，選民對陳水扁的信任程度較高（10分中超過5分），但對司法體系及立法院的信任嫌低，同時，年紀愈輕、教育程度愈低、外在效能感愈高者，愈信任陳水扁。但人口變項並不能預測選民對司法體系的信任，而外在效能感高者，相信司法體系的程度高；同時，年紀愈輕、外在效能感愈高，對立法院的信心愈高。從以上的討論得知，民衆的媒體使用、以及評價媒體是否負面、與其信任總統、立法院與司法院都無明顯關聯，反而是人口變項與外在效能感，可以預測民衆的政治信任。在政黨信任方面，最具明顯預測政黨信任的仍是政黨認同，這結果倒也不意外，只是泛藍信任泛藍政黨、泛綠認同者信任泛綠政黨，反而其他的變項相對之下都未達到預測的解釋力。

關鍵詞：媒介注意，媒介負面性，政治信任

- 
- \* 本研究為國科會計劃 NSC90-2412-H-004-011-SS 中的部分資料，該計劃的協同主持人為政治大學政治系郭承天教授。
  - \*\* 作者為政治大學新聞系教授。

## 前言

近來信任在政治傳播研究中被廣泛討論，學者定義為民衆對政治系統的態度，包括了政治機構與其領導者，因此信任部分是系統績效的表徵，部分也是系統對人民關心反應的指標。只不過名詞的界定常與「犬儒主義」（附錄一）（cynicism）、「不滿意」（disaffection）、「疏離」（alienation）、「負面主義」（negativism）、「冷漠」（apathy）等混淆地使用，不管名詞如何界定，一般都指稱是民衆對政治系統的態度（Moy & Pfau, 2000a, p.4）。

奈伊（Nye, 1999）領導的甘迺迪學院於1996年開始執行「21世紀治理的願景」計畫中，想了解人們究竟想從政府、公部門及非營利組織中得到什麼，第一本著作「為什麼人們不信任政府」（Nye, 1997），接續下來，奈伊、諾瑞思等學者繼續這個題材的探索，出版「批判的公民：對民主政府的全球支持」及「不被喜歡的民主」，更從美國觀點拓展至世界各不同國家，顯示信任問題確是一個值得正視的議題。學者發現一些新興及脆弱的民主，如俄羅斯、南非、台灣（Norris, 1999, p.8）也廣泛出現所謂的犬儒，因而擔心原本就漏洞百出的民主碰上民衆的犬儒是否會使問題更嚴重。

不少學者認為民衆會有疏離、冷漠、犬儒、對政府、對政治人物的不信任，乃源自於大眾傳播媒介的負面報導。美國近來有關媒體負面內容、公眾信心的探討愈受重視，有的研究發現彼此並無明顯關聯，但也有的研究證實媒體對政府、政治人物的負面呈現確已影響了民衆的信任，進一步影響了民主參與的品質。本研究想探討二十一世紀之初，我國民衆在選舉期間的媒介行為及其評價的媒體負面性是否可以預測選民的政治信任。

國內學術界對於政治信任的研究最近受到重視（陳陸輝、陳義彥，2002），信任與媒體行為之間的關係卻乏人探討，國外有關信任的文獻在九〇年代出現不少重要的研究（Putman, 1995；Nye, 1997；Norris, 1999；Pharr & Putnam, 2000），不論是國內的或跨國比較，其中常包含了媒體的相關變項，顯示這個題材確有理論與實務上的意義。

從理論面而言，美國六〇年代以降民衆的投票率愈來愈低，許多文獻都認為源自於民衆對政府信心下降、政治效能感低，覺得政府與民衆愈來愈遠，投不投票其實差別不大，其他先進國家的問題也類似。信任政府這個議題在近年來會廣受注意，當然源於各種數據顯示民主國家中民衆對政府信任度持續下降，固然中間偶會受一些事件影響（如911，請參考Stille, 2001）而有所提升，但下降的趨勢乃不爭的事實（Norris, 1999）。而

另一個數據則是民衆大量依賴大眾媒介以獲得有關政府表現的消息，各種不同的媒介及多種的媒介內容影響民衆認知的政治圖象確已是學理上驗證的重要問題。政治學者錢尼與若然（Chanley & Rahn, 1996, 引自 Cappella & Jamieson, 1997）曾言「民衆關於政府要角能力與誠意的信念或不來自直接經驗，而卻是由新聞記者來告知的」，近年來流行的框架理論也說明記者決定框與不框的，決定重要與否的行為，都會影響收視者對某些議題的某些特殊看法（Cappella & Jamieson, 1997, p.38）。

實務面向看，台灣的政局於2000年3月18日「政黨輪替」，陳水扁總統的政府在上任之初，民衆的支持度頗高，但歷經八掌溪與核四事件，支持度下降，這一年多來經濟成長放慢腳步、社會議題如健保、教改等都引發諸多爭議，更遑論政治對立……，固然許多人用國際大環境、舊政府遺留問題多多來解釋，但核心的思維是否與信任有關？而民衆的政治信任對象是否與其評價媒體選舉報導有關？

## 文獻探討

### 政治信任

依派特森（Patterson, 1993）的說法，「信任是一種狀態，當一個人，信任者，對另一者，即被信任者，毫無戒心的承諾；全憑著信任者基於信任或信心，相信被信任者可能實現其義務……」（p.153）。赫塞瑞登（Hetherington, 1999）認為對政府的信任是潛在自生的（potential heuristic），是對政府相當合理發展出來的一種取向，因此在記憶中較容易接近（或取出）、愈在評估上容易接近，在形成政治意見與政治決策時就愈有影響力。

諾瑞思（Norris, 1999）認為政府支持（political support）這個概念，是多層面的，因此其研究政治支持的對象從較為一般到特殊的支持，分為：支持政治社群、政權的原則（regime principle）、政權的表現（regime performance）、政權的機構（regime institution）及政治人物（political actors）幾類，第一層政治社群通常指的是國家，而政權的原則代表著政治系統的價值，政權的表現意指支持政治系統的實際運作，而依學者的看法（Rose, 1997a；引自 Norris, 1999），政權的機構即是民主的真實觀，包括了政府、國會、行政、立法、警察、政府官僚、政黨及軍隊的態度，而一般最多探討支持、信任也即屬這個層面；當然對於政治人物的支持也有愈來愈多的探討。

伊斯頓（Easton, 1965；引自 Shi, 2001）認為政治信任是政治支持的基本要素，是任何政體穩定的最重要決定因子。目前在解釋支持與否的理論上，最常提出政治面、

制度面、文化面的觀點，以及降低的社會信任與公民參與。政治面當然指政府績效不彰，尤指民衆主觀對經濟的滿意與否，以及客觀的經濟數據，得到的資料顯示經濟表現不佳是降低民衆對政府信心的一個因素，而在此同時，因著人們對政府期待的改變也須列入考慮；而制度的解釋方面，則在於政治過程中是否出現了「民主的缺失」（democratic deficit），使得公民與國家間的鴻溝越來越大；文化面的討論則指的是後工業社會鼓勵具批判性的公民，其根本挑戰傳統權威，如政府，因此對政府的信心其實是與民主化過程緊密相關的。至於社會資本理論，認為美國社會互動的形式有明顯的改變，而社區中面對面互動的活動減少，生活型態的改變導致社會信任的降低，也因此影響了人們的公民參與及對好政府的信任（Norris, 1999）。

前面提到甘迺迪學院領導的計畫研究政治支持，而學者們根據不同研究結果（Norris, 1999），結論到民衆對政治社群、政治的原則都是高度支持的，但對政權的表現則依不同政權的運作而有不同的滿意度，而對政權機構的信心則持續下降，在許多新興民主國家中，支持度其實是低的，而對政治人物的信任則在各國出現不同的現象。

卡普拉與傑明森（Cappella & Jamieson, 1997, p.142）認為當民衆對政治人物或民意代表們種種行為背後的動機是否出於私利的認定與感知，會決定民衆政治信心的高低，而令民衆感到政治信心匱乏的對象，可以是政治運作過程、政治人物，或候選人，甚至是媒體（Newton, 1999；張卿卿，2002）。

只不過，對政府及相關機構的信心與政治人物的信心多少有別，學者（Newton & Norris, 2000）就特別指出對社會中主要機制，特別是對代議民主喪失信心遠較對其他公民、政治人物喪失信心，對民主的傷害更大。其研究發現在調查的各國中，不同對象受到不同程度的信任，而信任的衰退也多少有別。在八〇年代當中對非營利、私人機構的信任維持較平穩的現象，但對公共機構，如國會、司法機構、軍隊、警察、公共服務的信任在降低當中，研究者也表示，和其他研究結果相同的是「政府的績效決定了公民對公共機構信任的程度」（p.72），這較反映制度論的觀點。

有別於制度論，史天健（Shih, 2001）則用政治文化的觀點來檢視台灣與中國民衆的政治信任，他特別強調中國的文化形塑了非常特殊的個人與權威之間的關係，因為文化中只有上下關係，而沒有平等關係，而他分析台灣與大陸的政治信任，就是想瞭解這兩個有異有同的政治文化下，政治信任的風貌有何差異？利用二手資料分析，他發現中國大陸的民衆更信任政府，就印證其假設，在較為民主的台灣，人民敢於表現對政府的不信任；同時他的研究中也將媒體的因素納入考慮，台灣民衆較大陸民衆更多接觸媒體，對政府及政治人物的資訊接收更多，因此判斷的來源較為豐富。

政治信任的問題既然成為普遍大眾關注的焦點，學者當然就想瞭解究竟什麼樣的人

口變項與政治信任有關，在社經方面的變項中，最常為學者提出來的變項即教育（Moy & Scheufele, 2000b；Wilkins, 2000）。一種說法是教育導致更多瞭解，因此會對政治事務與政府的缺失愈為瞭解，結果就造成低程度的政治信念；但另一派的說法則發現教育程度與信任呈正相關，派特森的研究發現高社經地位具較高信任的傾向，並說明大眾媒介在瞭解信任與政治過程關係時的重要（p.191），其理由一是中產及高社經地位的民衆獲得的資訊不光只靠大眾媒介，其他諸多資訊管道均可提供有關社會或政治的資訊；理由二則為這群人對傳播媒介也更有選擇。這部分在下面的探討會加以延伸。

也有學者（Moy & Pfau, 2000；Newton & Norris, 2000）認為社會上、經濟上被剝奪者因自身的不足而會有較低程度對政府的信念，美國研究中發現種族也是與政治信任有關的變項，但其他研究（Wilkins, 2000）則發現白人即使接觸較多的社會、政治網絡卻較存不信任，也少介入公民活動與政治過程。

其他如社會上的改變，包括犯罪率、貧窮、暴力等升高，如果被民衆認知成政府無力解決，也會造成不滿或不信任的結果（Newton & Norris, 2000），經濟情勢（Patterson, 1990）不佳等，都會影響民衆對政府的信任。

## 框架效果

前面談到人們政治信任常來自第二手的資料，主要是大眾媒介。李普塞與史耐德（Lipset & Schneider, 1987）以為媒介對傳達政府機制的績效如何影響民衆印象上扮演了重要角色，而其研究發現媒體在報導國會與總統競選上愈來愈負面。羅佐（Rozell, 引自 Mann & Ornstein, 1994）的研究結論道「從二次世界大戰以來，媒體總看低國會，有意地、強調衝突面地，使國會常被媒體忽略或被批評。負面或表面有關國會的報導固然不是新聞，但經過這麼多年，國會的新聞已從健康的懷疑到令人憤怒的犬儒」（p.109）。派特森（Patterson, 1993）研究1960-1992年間時代雜誌與新聞週刊對主要政黨候選人的報導，發現愈來愈採不贊同的方式，因此說「記者有各種壞消息的訊息，但最嚴重的是建議候選人不該被信任」（p.20）。

愈來愈多傳播學者利用框架理論來探討這個問題，派特森（Patterson, 1994）批評選戰新聞被框架在策略與選舉成功與否的脈絡裡，取代了在政策與領導議題的脈絡。當媒體將候選人視為機會主義者、只競爭政治權力而不思解決政治問題時，民衆便開始接受媒體的負面框架（Fallows, 1997；Lichter & Noyes, 1996；Patterson, 1994）。

范蘭提諾等（Valentino, et al., 2001）認為新聞框架可能改變一般大眾對選戰與候選人的思考、描述，但也對選戰新聞框架是否對所有群眾都有相等的影響存疑。也就是

說，他們質疑新聞框架影響選民對政府信心或犬儒的線性思考，而認為中間必然還有一些變項會中介框架效果。范氏等利用實驗法來要求受試者閱讀不同框架的文章，然後回答問卷，研究發現新聞框架影響受試者對政府的信心，而在測量受試者在政治選擇中的意義時，發現有政黨屬性者在閱讀策略型式的報導時會比那些閱讀議題型式確實證明公眾是會受到記者提供框架的影響，但是政治及教育程度這兩大項變項會決定框架效果的多寡。

國內近來針對選舉新聞所做的研究當中，張卿卿（2002）探討1998年台北市市長競選期間，選舉新聞框架與廣告訴求對選民政治效能與信賴感的影響，將媒介內容當作自變項，效能及政治懷疑（犬儒）則為依變項。利用內容分析，研究者發現以報紙為主的選舉新聞，策略框架的使用遠高過於議題框架的使用，但暴露於不同框架的競選新聞報導，以及暴露在候選人的正負面訴求競選廣告，並不會造成政治信心及內外政治效能的改變。張的研究發現固然在台灣民眾對政府的信任有逐年降低的趨勢，但其研究結果顯示媒體並不是這種趨勢推波助瀾的導因，至少在台北市市長競選活動進行期間，受試者並未因為不同框架的暴露，而改變了對政治人物的觀點，或其外在政治效能與內在政治效能感，同樣的研究也發現負面競選廣告並不會造成政治信心或政治效能感的低落。

陳憶寧（2001）探討負面的新聞框架對於閱聽人的影響。發現負面新聞的閱讀量對政治憤世嫉俗確有影響，讀得愈多，則愈是憤世嫉俗，她特別指出到底是否是負面新聞本身引起讀者憤世嫉俗，還是另有前置變項才是真正的原因，而負面新聞只是負責“啟動”而已，對於許多人而言，也許真正讓他們覺得憤世嫉俗的是長久以來對政治制度與政治人物的期待落空，或者是發現自己對於政治環境的影響力不足，同時又發現對於掌握政治資源者沒有信心，而這種種負面的情緒潛藏在心裡，直到看了負面新聞，有了機會讓負面的感覺湧現於紙上。

## 政治效能與媒介行為

在研究政治信任的先變項除了一般的人口變項之外，政治效能更是廣受重視，Campbell 等人（1954）定義所謂的政治效能感是指個人認為其政治行動對於政治過程能夠有所影響，基於這樣的信念，個人才會覺得其行使公民權利具有價值。政治效能包含兩個層面：一是個人相信自己有能力參與政治，即自己效能的感覺（McLeod, et al., 1999），是為內在效能（internal efficacy）；另一則是相信自己的政治行動可能影響政府的作為，亦即感覺政府是會顧及人民的要求（Abramson, 1983），稱之為外在效能（external efficacy）。

依吳重禮、湯京平、黃紀等（2000）的整理，目前有關政治功效意識的探討，除在概念界定及測量方法外，許多研究焦點仍在探究與釐清政治效能與其他變數之間的關係，這些變數大致可分為個人社會背景變數、個人主觀認知變數，如政黨認同、政治信任、政治知識、政治興趣；再者，亦有不少實證研究專注於探究個人政治效能如何影響其政治參與行為（包括投票等），同時政治效能能在政治體系中所履行的功能亦為學者所多方探討。

國內研究政治行為的學者也在不同的研究中利用政治效能的量表來測量國人的政治效能（如中央研究院「社會變遷基本調查」中政治效能向來都會被列入），而吳等調查「嘉義縣選民對於立委候選人支持度之研究」，認為外在政治效能對應「百姓沒影響力」、「官員不在乎」，而內在則對應「政治太複雜」，結果證實政治效能並非單一向，而是包含了內、外在兩個層面，並強調「心理-政治」的研究途徑是為探討政治行為的重要切入口；更建議其他政治態度及變數（如政治信任、政治支持、政府回應等）彼此關係則有待釐清（p.36）。

前面提到，媒體的使用也許會是形成選民政治疏離或是降低其政治效能的可能因素，但另一方面，有些閱聽眾會積極、主動藉由媒體尋找政治消息或是選舉資訊，以便在參與政治（如選舉時）時做出決定，這樣的媒體使用就是正面促進選民的政治參與，不論是由電視新聞或是平面媒體，政治對於選民來說都是需要學習的，選民越積極接觸媒體，越會增加其政治知識（Atkin, 1973；Chew, 1994），更會提供其對政治的效能感（Bandura, 1986）。貝馬等人（Brima, et.al., 1999）研究1996年總統大選的效能模式，結論認為「媒介是不是會使得公眾疏離，得視媒介所刊播的內容而定」，其研究發現媒介可成功激起公眾的選舉興趣，媒介可幫助公眾更具效能、更參與政治過程。

米勒（Miller, et.al., 1979）檢視1974年全美選舉研究的資料，分析九十四份報紙首頁來研究民眾認為報紙負面的政治批評與對政府的信任以及政治效能感，發現大部分報紙的報導是中立或正向的，但閱讀高度批判報紙的讀者則較不信任政府，但對政治效能感的影響則屬中庸。

討論媒介使用與公共信心最新也最完整的著作是由威斯康辛大學莫伊暨法教授與其研究群歷經五年所完成的「對所有的惡意？媒體及對民主機制的公共信心」，其假設為美國存在著對民主機制的缺乏信心與犬儒主義，原因部分是來自媒體，但究竟哪種媒體？而影響的過程如何產生？其調查的對象包括了總統、國會、法院、新聞媒體、公立學校等（Moy & Pfau, 2000a）。結果發現人們使用不同的媒體來源確實與其對不同機構的信任有關，使用一些傳播的變項是與對「一些」民主機構的低信任程度相關（p.180）。

許多研究認為電視觀眾通常有較低的信任感，而報紙讀者則信任感較高。普特南（Putman, 1995）認為人們花愈多時間看電視，就少有時間參與社區活動，同時他們得到世界扭曲的圖象。但俄氏（Uslaner, 1999）則以為看電視與信任與否並沒有直接的關係（p.187），他甚至認為有些節目型態，如新聞與公共廣播等可協助民衆更多參與。歷史較久的聯播網新聞，娛樂性談話節目、政治談話廣播節目與對機構低程度的信心、信任連結，而使用印刷媒介與評價則呈現正相關。最近也有些研究者將重心轉向電視脫口秀，結果發現脫口秀的內容比較傾向將特定政治人物貼標籤，而且也比較會降低政治權威的合法性（delegitimize）。

由以上的討論可知，媒體使用就不再是一個單一的變項，尚包括了不同的媒介與不同的內容，班奈特等（Bennett, et.al., 1999）利用1996年全國選舉研究（NES）與1997年波研究中心（Pew Research Center）的民調資料，結果顯示對媒體的態度是與政治信任相關，即對媒體的信任與對政府的信任呈正相關。調查的結果，民衆的媒體暴露和對政府信任並沒有顯著相關，但民衆注意媒體內容的程度確與其信任政府產生顯著關聯，即民衆愈注意有關候選人競選活動的消息，對政府表現愈信任，但這情形在傳統媒介和新媒介情形並不一樣，受訪者回答愈是會留心聽廣播談話節目者，對政府表現愈不滿。美國近年談話廣播充滿意識型態、主觀意見強，並多為保守人士所把持，引起許多人的批評（有興趣請參考彭芸，2001, p.214-218）。

本研究想瞭解的是民衆評價媒體的負面性與其人口變項、政治效能、媒體行為，可否預測其政治信任，採取的是選民主觀評價媒體（電視、報紙、談話節目）在報導選舉相關資訊時的負面如何，並由其媒介注意、評價媒體的負面性來預測其對政治對象的信任，與張卿卿及陳憶寧研究採實驗法分析選舉新聞的框架為何有所不同。

## 研究假設

本研究假設選民的人口變項、政治意向、媒介注意、評價媒介的負面性可預測其信任陳水扁、司法體系及立法院、不同政黨的程度：

**假設1：**選民的人口特質（性別、年齡、教育程度、收入）可預測其個人信任陳水扁、司法體系、立法院以及不同政黨的程度。

**假設2：**選民的政治意向（選舉興趣、內在效能、外在效能、政黨取向）可預測其個人信任陳水扁、司法體系、立法院以及不同政黨的程度。

**假設3：**選民媒介注意（報紙、無線電視新聞、有線電視選舉新聞、談話節目）可預測其個人信任陳水扁、司法體系、立法院以及不同政黨的程度。



**假設4：**選民評價媒介選舉新聞的負面性（報紙、電視新聞、電視談話節目）可預測其個人信任陳水扁、司法體系、立法院以及不同政黨的程度。

## 研究方法

### (一)研究方法

本研究採用電話調查訪問法，以了解台灣地區的成年民衆對於研究議題的意見。由研究者研擬問卷，由督導員事先進行電話號碼抽樣、訪員訓練、問卷講解等準備工作，然後交由經過訓練的電訪員進行訪問。

### (二)電話樣本

本研究以全台灣各縣市（含澎湖縣）成年人口為母體，依照各縣市人口比例，依PPS原則決定各縣市的受訪人數（結果見附表），並以此產生電話樣本。

在選取電話號碼樣本時，本研究使用中華電信民國90年最新電話號碼簿。首先由亂數表隨機選出一個起始值  $k$ ，以此決定第一個中選的電話號碼樣本（即第  $k$  個號碼），然後每逢  $k$  個號碼之後，選出下一個中選樣本，直到完成抽樣程序。依照電話號碼簿的整理方式，新竹縣市、台中縣市、嘉義縣市、台南縣市皆列為同一個縣市別，因此總共有21個縣市別。每產生21個縣市別的電話號碼樣本，即稱之為「一套」樣本，本研究共抽出3套樣本。

由於並非所有人的電話號碼都會登記於電話號碼簿上，因此在產生基本樣本之後，還必須進行亂數處理，以求涵蓋那些未登記於冊的樣本。經過電腦亂數處理之後的電話號碼，即是本研究最終所使用的樣本，本研究共有3套正式樣本，另外還準備了2套預備樣本。

### (三)訪問過程

本研究自90年12月9日至12月14日進行，其中除12月9日因係週日，因此自上午十點訪問至晚間十點外，其他的日期都是由晚間六點進行至十點，或視情況延長至十點半。在電訪的1444份問卷中，成功了701份，成功率為48.5%。

### (四)問卷設計

本研究的問卷採用封閉式問卷設計，所選擇的衡量尺度包括名目尺度、順序尺度與

等距尺度，以供不同的研究需要使用。其中在順序尺度方面，本研究主要採用4分法，亦即在負面到正面的答案光譜上，區分出「非常（負面答案）…」、「不太（負面答案）…」、「有點（正面答案）…」、「非常（正面答案）…」，如果受訪者回答「中間」、「普通」等答案時，則要求受訪者仔細判斷自己的偏好傾向負面端或正面端，以此判定其答案歸類。在等距尺度方面，本研究採用的是區分為1-10的方式，請受訪者自行在1-10中，選擇自己的偏好強烈程度，對於回答小數點（ex. 5.5）的受訪者，則請其再仔細判斷自己的傾向比較左偏或右偏（ex. 偏向5或偏向6），以此決定答案的歸類。

本研究循潘忠黨與柯斯基（Pan & Kosicki, 1997）、詹森等（Johnson, et. al., 2000）研究的測量方法，將媒體的暴露與注意分成兩個不同的概念，並研究所謂傳統媒介與新興媒介對選民投票行為的影響。媒體新聞暴露包括了無線電視選舉新聞、報紙選舉新聞、有線電視選舉新聞的「從不」、「很少」、「有時」、「經常」接觸四個層級，媒體新聞注意則包括了對無線電視新聞、報紙選舉新聞、有線電視選舉新聞的注意程度，受訪者回答「非常不注意」、「不太注意」、「有點注意」及「非常注意」。新媒介使用則包括了電視政治談話節目、廣播談話節目、政治模仿秀與上網看選舉相關的消息，也採「從不」、「很少」、「有時」、「經常」四個層級，由於其本身就具互動性，因此這四題並未詢問其注意程度。

政治效能的題目分為外在效能與內在效能兩個部分，政治效能的題項共四題，兩題為內在效能，兩題為外在效能。政治信任則分對總統（陳水扁）、立法院與司法體系的信任三面向，以及對國民黨、民進黨、親民黨、台聯的信任四個題目，均以1到10的分數請民衆給予評價，1代表很不信任，10則代表非常信任。

## (五)統計方法

階層迴歸分析（hierarchical least-squares regression）為本研究主要的統計方法，將人口變項、政治意向、媒介使用、對媒體選舉新聞負面性的評價依序放進迴歸分析中，用來預測選民對陳水扁總統、司法體系及立法院的信任程度，以及對政黨的信任。

# 結果分析

## (一)人口資料描述

本研究共產生七百餘個成功樣本，可用以推論台灣地區及澎湖縣的成年人口對於相

關議題的看法，各縣市的成功樣本數表列於表 1。在回答問卷的七〇一人當中，男性為 337 位，佔 48.4%，女性佔 51.6%，平均年齡為 39 歲，近七成三的受訪者回答其父親為本省閩南人，七分之一（15.7%）受訪者父親是大陸各省市人，十分之一（10.7%）為本省客家人。學歷在研究所及其以上的共有 25 人（3.6%），130 人（18.8%）為大學學歷，107 人專科畢業（15.5%），有高中（職）學歷的最多，佔 37.9%，國中（職）的佔 13.1%，其他為小學及不識字。

職業方面，私人公司上班族最多，佔 23.5%，其次是農林漁牧工，佔 16.3%，老闆佔 10.6%，軍公教佔 9.4%，專業人員佔 5.5%，其他為家庭主婦（14.5%）、學生（4.8%）、退休（5.1%）。

收入部分，四分之一（25%）回答目前個人每月平均收入大概在兩萬至四萬之間，但也有近四分之一（22.9%）回答目前無收入，其他有 29 人（4.5%）回答收入在十萬以上，16 人（2.5%）收入在八萬至十萬之間，41 人（6.4%）收入在六萬至八萬之間，119 人（18.6%）收入在四萬至六萬之間，66 人（10.3%）則個人收入不到兩萬元。

超過八成（81.1%）在二〇〇一年的選舉中有去投票，較實際全省投票率的高出許多，而八成八的受訪者回答二〇〇〇年總統大選時亦曾投票，也較去年全省投票率的 62.4% 高。在二〇〇一年選舉當中，投給國民黨與民進黨縣市長候選人的結果相當，均為 26.4%。

而在立委選舉方面，受訪者回答投給民進黨主要候選人的有近三成（28.5%），國民黨立委有 21.4%，投親民黨的則佔 15.3%，其他則投給台聯（2.9%）候選人、新黨候選人（1.5%）及無黨籍的候選人（5.1%）。

在問及「在我們的社會裡，有人支持『民進黨』、有人支持『親民黨』、有人支持『新黨』、有人支持『台聯』、也有人支持『國民黨』，請問您自己比較支持哪一個政黨」，最多受訪者（25.6%）回答支持民進黨，支持親民黨的佔 14.7%，支持國民黨的佔 11.3%，更有四成（40.1%）回答無特定政黨傾向。

在國家認同方面，最多回答自己既是中國人也是台灣人（55.4%），其次回答自己是台灣人的有 214 人（32.6%），回答自己是中國人者則為 10.4%。

## （二）媒介行為、媒介注意之描述分析

在媒介行為方面，受訪者中有近五成回答有時看（22.9%）或經常看（25.9%）無線電視選舉新聞，但仍有三分之一的受訪者回答很少看（33.3%），從不看的則佔 17.8%。而在觀看有線電視選舉新聞上，回答經常看（31.5%）最多，其次為有時看（23.6%）、很少看（21.3%）、從不看（15.7%）者，沒裝有線電視的受訪者則佔

7.9%，由此結果可知，看有線電視選舉新聞的比例已高過於看無線電視的選舉新聞。六成一的受訪者回答很少看（35.1%）和從不看（26.2%）報紙選舉新聞，回答有時看者佔20.5%，經常看者則不到兩成（18.3%）。相加起來，經常、有時看報紙的選舉新聞比例不到四成，顯示平面媒體在一般政治意見市場的式微。

除了以上曝露的測量之外，媒介注意的結果顯示，在觀看無線電視選舉新聞方面，四成六的受訪者表示不太注意觀看，有點注意的佔三成五居次，非常注意者佔17.8%；回答非常不注意的受訪者則佔6.5%；而在有線電視選舉新聞的注意程度上，受訪者回答不太注意（35.9%）與有點注意（35.5%）的比例相當，另有23.6%的受訪者表示會非常注意觀看；而受訪者對於報紙選舉新聞的注意程度，回答非常不注意者則佔8.9%，不太注意者佔四成五、有點注意有近三成（28.8%），非常注意的約七分之一（16.8%）。

而在電視政治談話節目的收視方面，經常看的受訪者則佔一成二左右。回答從不看（30.9%）者，很少看（28.8%）、有時看（27.9%）的受訪者則都接近三成，加起來就有近九成的選民是很少看電視談話節目的，而研究者2000年研究經常看電視叩應的比例為17.3%，顯示看電視談話節目的風潮已過，其他相關收視率結果也印證這樣的發現。

而大部分的人是從不聽廣播政治談話節目的（64.4%），回答很少聽的也有二成一，只有一成三的受訪者回答有時聽或經常收聽。至於收看政治模仿秀方面，近五成（48.4%）的受訪者回答從不看，其次為很少看者（26.1%）、有時的不到四分之一（23.1%）；而受訪者中八成都不曾上網收看與選舉相關的消息（80.7%），有時（4.7%）及經常上網看與選舉相關資訊的受訪者（2.6%）則不到一成，2000年偶爾加經常上網的也是不到一成（9.3%），顯示網路要做為政治傳播資訊的重要通道仍有一段路要走。

### (三)效能與政治信任

結果顯示在回答的受測者中，2001年立委、縣市長選舉時前去投票的佔整體的81.1%，沒有投票的則不到兩成，較全國投票率的62.4%少了許多，因為在電訪時，當受訪者一聽到與選舉有關問題時，沒有投票的拒訪較多，就呈現了這樣的結果。當問到2000年總統大選有無前去投票，88%的受測者說有，另8%回答沒有，3.3%在2000年尚未有投票權，而當年投票率為82%。

在政治信任的題項上，所有受訪者對陳水扁的信任最高（ $X = 5.51$ ,  $S.D. = 2.68$ ），次為對司法體系的信任（ $X = 4.76$ ,  $S.D. = 2.28$ ），最不信任的是立法院（ $X$

=4.31, S.D. = 2.17)。如果以10分來說，對陳水扁總統的信任程度是在5分以上，對立法院與司法體系的信任則不到5分。至於對各政黨的信任，結果顯示對民進黨的信任為4.82 (S.D. = 2.31)，對國民黨 (X = 4.50, S.D. = 2.14) 與親民黨的信任 (X = 4.49, S.D. = 2.46) 相若，對台聯的信任最低 (X = 3.38, S.D. = 2.38)。但對四個政黨的信任都不到5分，顯示民衆對政治人物、立院、司法院與各政黨的信任程度都不高。

#### (四) 相關分析

相關分析得到的結果如表2，對陳水扁的信任與對立法院信任 ( $r = .452, p < .001$ )、對司法體系的信任 ( $r = .389, p < .001$ )、對民進黨信任 ( $r = .750, p < .001$ )、對台聯信任 ( $r = .552, p < .001$ ) 呈高度正相關，而與信任國民黨 ( $r = -.232, p < .001$ )、親民黨 ( $r = -.354, p < .001$ ) 高度負相關。由此表可知信任總統、立法院與司法體系三者是高度相關的；而在對政黨信任方面則發現藍、綠兩種顏色，信任民進黨者就信任台聯、就不信任國民黨與親民黨；反之亦然。

#### (五) 測總統、立法、司法三權信任的迴歸分析

人口變項 ( $R^2 = .037, p < .001$ ) 中年齡 ( $\beta = -.127, p < .01$ )、教育 ( $\beta = -.115, p < .05$ )、收入 ( $\beta = -.095, p < .05$ ) 都呈現顯著，即年齡愈輕、教育程度愈低、收入低者，愈相信陳水扁總統。政治意向 ( $R^2 = .145, p < .001$ ) 在預測對總統陳水扁的信任上意義最大，其中外在效能 ( $\beta = -.307, p < .001$ )、選舉興趣 ( $\beta = .104, p < .05$ ) 最具顯著性，而媒介注意與評價媒介選舉新聞的負面性並不能明顯預測對陳水扁的信任，而這四個區塊在預測對陳水扁的信任為  $R^2 = .244$  (見表3)。

同樣的變數與區塊在預測對立法院的信任上 (表4)，解釋力就下降 ( $R^2 = .133$ )，人口變項中只有年齡 ( $\beta = -.117, p < .05$ ) 達統計上的顯著，而政治意向的外在效能 ( $\beta = .149, p < .01$ ) 可預測對立法院的信任，媒介注意與評價媒介選舉新聞的負面性並不能明顯預測對立法院的信任。

而在四個區塊中，也只有政治意向 ( $R^2 = .048, p < .05$ ) 可明顯預測對司法體系的信任 (表5)，人口變項中性別 ( $\beta = .144, p < .05$ ) 呈顯著性，女性較信任司法體系，而外在效能 ( $\beta = .140, p < .01$ ) 亦呈顯著，但在控制人口變項後後，個別變項則都未呈顯著，媒體注意與媒體報導選舉新聞的負面性之評價，都不能明顯預測對司法體系的信任。

## (六)預測政黨信任的迴歸分析

表6預測對國民黨的信任，結果發現人口變項無法明顯預測選民對國民黨的信任，政治意向 ( $R^2 = .148, p < .001$ ) 反是最具影響力的，其中泛藍認同 ( $\beta = .381, p < .001$ ) 很明顯可預測對國民黨的信任，媒體注意中，有線電視選舉新聞注意低 ( $\beta = -.175, p < .05$ )、信任國民黨高，至於評價選舉報導負面性並不能預測對國民黨的信任。

與預測對國民黨的信任一般，選民對親民黨的信任方面 (表7)，政治意向 ( $R^2 = .21, p < .001$ ) 解釋力最強，其中泛藍認同 ( $\beta = .44, p < .001$ ) 高度具預測力，而外在效能 ( $\beta = -.103, p < .05$ ) 則呈負向，媒介注意與媒介選舉新聞的負面性則無法達到顯著性。

在民進黨部分 (表8)，人口變項 ( $R^2 = .043, p < .001$ )、政治意向 ( $R^2 = .308, p < .001$ ) 都明顯可預測對民進黨的信任，四個區塊整體的解釋力  $R^2 = .402$ ，其中性別 ( $\beta = .15, p < .01$ )、年齡 ( $\beta = -.143, p < .01$ )、收入 ( $\beta = -.097, p < .05$ ) 達顯著性，即男性、年輕、低收入、則較明顯信任民進黨，外在效能高 ( $\beta = .147, p < .05$ )、泛綠認同 ( $\beta = .469, p < .001$ ) 明顯高信任民進黨。

在對台聯的信任方面 (表9)，四個區塊的解釋力  $R^2 = .286$ ，教育程度 ( $\beta = -.102, p < .05$ )、泛綠認同 ( $\beta = .362, p < .001$ ) 在預測對台聯的信任最具顯著性，即教育程度低、政黨認同泛綠者，較信任台聯。但控制人口變項後，只有泛綠認同的選民在預測信任台聯上具有顯著意義。

## 摘要與結論

國外資料顯示從六〇年代迄今，民衆對政府的信任逐日下降，政治信任的問題成爲理論與實務界討論的焦點已有超過四分之一世紀的光景，不同的學派有不同的解釋，但大眾媒介對政府愈來愈嚴苛的檢視卻也是不爭的事實，因此不論是政治學者或是政治傳播學者近年來討論犬儒或信任時，均將媒體的變項列爲重要的因變項，認爲是導致民衆犬儒、對政府不信任的元兇之一，但到目前的現有資料均無法強有力地認爲民衆在媒體負面的框架影響下必然會產生對政治各不同層次的信任或不信任，而國內過去有關政治信任的討論零星，與媒體關係究竟如何，少有經驗性的探究。

國內近來批評媒體負面的文章時而出現，尤其在選舉時期媒體表現受到的質疑及責難已不是新聞，其中又以談話性節目的偏頗、負面最爲人垢病，咸認爲醜化政府與政治

人物，本研究想瞭解究竟民衆的媒介選舉新聞注意以及對選舉新聞的負面評價是否與其信任政府、政黨有關？

本研究電訪的成功率嫌低，然而限於經費及時間，在成功的701份問卷中，人口變項倒與全國人口統計資料差別不大，只是這群人中投票率較全國2001年投票率62.4%為高，2000年總統大選時去投票的比例也較是年的全國投票率為高。研究結果發現整體而言，選民對媒體的選舉新聞評價甚為負面，但這種負面評價並未影響其對政治人物、立法、司法及政黨的信任。而對陳水扁的信任程度較高（10分中超過5分），但對司法體系及立法院的信任嫌低。反而是選民的外在效能感，可以預測其對以上三種對象的政治信任，這與陳陸輝與陳義彥最近的研究結果同。在對國內主要政黨信任方面，最具明顯預測政黨信任的仍是政黨認同，這結果倒也不意外，只是泛藍信任泛藍政黨、泛綠認同者信任泛綠政黨，反而其他的變項相對之下都未達到明顯預測的解釋力。

美國的研究事實也發現政黨扮演了重要的角色。范蘭提諾等（Valentino, 2000）的研究就發現黨員對政治體制抱持信心，而不在乎媒體如何報導，安氏等（Ansolabehere, et.al., 1993）也發現負面選舉只會使非黨員感到沒勁，但對有政黨屬性的選民來說，並不會因此受到影響，也就是說媒體對選舉新聞的報導固然普遍被選民認定是很負面的，但其反應或許是少看（看電視談話性節目的人數減少），或不受影響。

本研究的媒體變項包括了選民對媒體（無線電視、報紙、有線電視以及電視政治談話節目）選舉新聞的注意，以及評價媒體（電視、報紙、談話節目）選舉新聞的負面性，而在預測信任陳水扁、司法體系與立法院、以及信任政黨（國民黨、民進黨、親民黨、台聯）上都與媒介變項無關。這與美國的研究結果有同有異：同的是政治意向的變數上，外在效能具影響力；而國外的研究媒介暴露無明顯預測力，但媒介注意與信任政府有關（Bennett, et.al., 1999）。媒體變項方面，選民有線電視有關選舉新聞報導的注意與信任國民黨呈明顯負相關，值得注意。

本研究是在選後一週進行全省的抽樣調查，人們或許仍受選舉的氛圍所影響，國外文獻一開始就多由選舉期間的媒體使用與犬儒來看是否會去投票，而接下來陸續出現的研究有在非選舉期間進行的（Lee, 2000），或分別探究對不同政治機制（如法院、各級政府）及非營利團體等的信任，得到的資料就更為豐富。同時本研究固然假設媒介的框架效果，但因在操作上只詢問民衆主觀上給予媒介選舉新聞負面性評價的高低，不若陳憶寧（2001a；2001b）及張卿卿（2002）的實驗法那般細緻，因此固然發現民衆對媒體在選舉期間的選舉報導感到相當負面，但並不能因此預測其政治信任的多寡。

## 附錄

附錄一：Cynicism 本文依政治學一般用法譯為「犬儒」，而張卿卿（2002）則譯為「政治懷疑」，至於陳憶寧（2001）則譯為「政治憤世嫉俗」。



表1 受訪者基本資料

	次數	百分比
性別		
男	337	48.4%
女	360	51.6%
年齡		
20-29	161	23.7%
30-39	216	31.9%
40-49	184	27.1%
50-59	70	10.3%
60以上	47	6.9%
居住地區		
台北基隆	211	30.6%
桃竹苗	84	12.6%
中彰投	146	21.2%
雲嘉南	105	15.2%
高屏澎	110	15.9%
宜花東	31	4.5%
教育程度		
小學及以下	76	11.1%
國初中	90	13.1%
高中職	261	37.9%
專科	107	15.5%
大學及以上	155	22.5%
職業		
老闆與專業人員	113	16.7%
私人公司上班族	159	23.5%
農林漁牧工	110	16.3%
軍公教及學生	98	14.5%
自由業與服務業	27	4.0%
家管	100	14.8%
無職業	67	9.9%
父親籍貫		
本省客家人	74	10.7%
本省閩南人	501	72.7%

(續下頁)

大陸各省市人	108	15.7%
原住民	2	0.3%
每月平均收入		
兩萬以下	66	10.3%
兩萬至四萬	160	25%
四萬至六萬	119	18.6%
六萬至八萬	41	6.4%
八萬至十萬	16	2.5%
十萬以上	29	4.5%
沒有收入	147	22.9%
政黨傾向		
國民黨	74	11.3%
民進黨	167	25.6%
親民黨	96	14.7%
新黨	7	1.1%
台聯	5	0.8%
沒有特定政黨傾向	262	40.1%
其他	42	6.4%
國家認同		
中國人	68	10.4%
台灣人	214	32.6%
中國人也是台灣人	364	55.4%
其他	11	1.7%

表2 對陳水扁、立法院、司法體系以及各政黨之信任程度的相關分析

	對陳水扁的 信任程度	對立法院的 信任程度	對司法體系 的信任程度	對國民黨的 信任程度	對民進黨的 信任程度	對親民黨的 信任程度	對台聯黨的 信任程度
對陳水扁的信任程度 Pearson 相關 顯著性(雙尾) 個數	1.000 .000 632	.452* .000 587	.389 .000 552	-.232* .000 594	.750* .000 597	-.354 .000 558	552* .000 526
對立法院的信任程度 Pearson 相關 顯著性(雙尾) 個數	.452* .000 552	1.000 .000 552	.525* .000 574	.142* .001 547	.495* .000 548	.070 .104 516	.396* .000 487
對司法體系的信任程度 Pearson 相關 顯著性(雙尾) 個數	.389* .000 552	.525* .001 552	1.000 .000 574	.149* .000 547	.476* .013 548	.047 .000 516	.435* .061 487
對國民黨的信任程度 Pearson 相關 顯著性(雙尾) 個數	-.232* .000 594	.142* .001 573	.149* .000 547	1.000 .000 620	.101* .013 608	.586* .000 568	.081* .061 525
對民進黨的信任程度 Pearson 相關 顯著性(雙尾) 個數	.750* .000 597	.495* .000 575	.476* .000 548	.101* .013 608	1.000 .000 618	.232* .000 570	.650* .000 535
對親民黨的信任程度 Pearson 相關 顯著性(雙尾) 個數	-.354* .000 558	.070* .104 543	.047 .286 516	.586* .000 567	-.232* .000 570	1.000 .000 577	-.166* .000 517
對台聯黨的信任程度 Pearson 相關 顯著性(雙尾) 個數	.552* .000 526	.396* .000 508	.435* .061 487	-.081 .000 555	.650* .000 535	-.166* .000 517	1.000 .000 540

\*\* .在顯著水準為0.00時(雙尾), 相關顯著。

\* .在顯著水準為0.05時(雙尾), 相關顯著。

表3 預測陳水扁的迴歸分析

	第一次迴歸	第二次迴歸	第三次迴歸	第四次迴歸
人口變項				
性別	.084	.057	.057	.065
年齡	-.127**	-.158**	-.197**	-.150
教育程度	-.115*	-.080	-.125	-.065
收入	-.095*	-.097	-.085	-.097
政治意向				
內在效能		-.019	-.009	.166 *
外在效能		.307***	.317***	.333***
選舉興趣		.104*	.155*	.244*
政黨認同		.030	.035	.048
媒介注意				
無線電視注意			-.048	-.041
報紙注意			.075	.026
有線電視注意			-.046	-.070
電視談話節目			-.137	-.133
媒介負面				
電視				-.099
報紙				.090
電視談話節目				.058
R 平方	.037	.145	.178	.244
調整過的 R 平方	.030	.128	.133	.165
R 平方改變量	.037	.118	.024	.011
顯著性	.001	.000	.172	.568

\*p<.05；\*\*p<.01；\*\*\*p<.001

說明：性別變項中，0為女性，1為男性。

表4 預測立法院的迴歸分析

	第一次迴歸	第二次迴歸	第三次迴歸	第四次迴歸
人口變項				
性別	.033	.036	.062	.025
年齡	-.117*	-.123*	-.132	-.143
教育程度	-.073	-.101	-.092	-.091
收入	-.021	-.065	-.104	-.121
政治意向				
內在效能		.009	.073	.106
外在效能		.149**	.153*	.215*
選舉興趣		.038	.104	.074
政黨認同		.017	.028	.003
媒介注意				
無線電視注意			-.040	.012
報紙注意			.106	.124
有線電視注意			-.022	-.092
電視談話節目			-.112	-.051
媒介負面				
電視				-.082
報紙				-.047
電視談話節目				-.076
R 平方	.016	.048	.088	.133
調整過的 R 平方	.008	.029	.037	.040
R 平方改變量	.016	.027	.018	.025
顯著性	.097	.026	.364	.267

\*p<.05；\*\*p<.01；\*\*\*p<.001

說明：性別變項中，0為女性，1為男性。

表5 預測司法體系的迴歸分析

	第一次迴歸	第二次迴歸	第三次迴歸	第四次迴歸
人口變項				
性別	.144*	.109*	.153*	.127
年齡	-.029	-.053	-.073	-.046
教育程度	.035	.030	.096	.121
收入	-.018	-.030	-.134	-.158
政治意向				
內在效能		-.025	-.013	.163
外在效能		.140**	.123	.090
選舉興趣		.042	.138	.142
政黨認同		.076	.121	.131
媒介注意				
無線電視注意			-.084	-.039
報紙注意			.073	.028
有線電視注意			.029	.076
電視談話節目			-.087	-.098
媒介負面				
電視				.033
報紙				.032
電視談話節目				-.068
R 平方	.014	.048	.112	.149
調整過的 R 平方	.006	.028	.060	.055
R 平方改變量	.014	.032	.012	.004
顯著性	.148	.013	.611	.899

\*p<.05；\*\*p<.01；\*\*\*p<.001

說明：性別變項中，0為女性，1為男性。

表6 預測國民黨的迴歸分析

	第一次迴歸	第二次迴歸	第三次迴歸	第四次迴歸
人口變項				
性別	-.042	-.011	-.050	-.058
年齡	.010	-.023	.019	.049
教育程度	-.053	-.045	.023	.057
收入	.032	.008	-.092	-.150
政治意向				
內在效能		.024	.003	-.049
外在效能		-.026	-.036	-.049
選舉興趣		-.005	.148	.124
泛藍認同		.381***	.358***	.312***
媒介注意				
無線電視注意			.093	.145
報紙注意			-.029	.055
有線電視注意			-.175*	-.221*
電視談話節目			.018	.033
媒介負面				
電視				.083
報紙				-.164
電視談話節目				.016
R 平方	.004	.148	.171	.186
調整過的 R 平方	-.003	.131	.125	.097
R 平方改變量	.004	.143	.018	.016
顯著性	.689	.000	.321	.438

\* $p < .05$  ; \*\* $p < .01$  ; \*\*\* $p < .001$

說明：泛藍認同變項在資料處理上，以1表示認同泛藍（政黨認同為國民黨及親民黨）、0表示不認同泛藍（政黨認同為民進黨及台聯）以及無特殊政黨傾向者。性別變項中，0為女性，1為男性。

表7 預測親民黨的迴歸分析

	第一次迴歸	第二次迴歸	第三次迴歸	第四次迴歸
人口變項				
性別	.027	.058	.115	.088
年齡	.049	.014	.006	.023
教育程度	-.010	-.005	.018	-.012
收入	.060	.017	-.016	-.069
政治意向				
內在效能		-.011	.012	-.052
外在效能		-.103*	-.151*	-.122
選舉興趣		-.001	-.064	-.143
泛藍認同		.437***	.440***	.448***
媒介注意				
無線電視注意			.009	.066
報紙注意			-.008	.071
有線電視注意			-.031	-.063
電視談話節目			.139	.136
媒介負面				
電視				.180
報紙				-.161
電視談話節目				-.089
R 平方	.008	.209	.243	.309
調整過的 R 平方	.000	.192	.199	.231
R 平方改變量	.008	.201	.014	.033
顯著性	.409	.000	.427	.102

\*p<.05；\*\*p<.01；\*\*\*p<.001

說明：泛藍認同變項在資料處理上，以1表示認同泛藍（政黨認同為國民黨及親民黨）、0表示不認同泛藍（政黨認同為民進黨及台聯）以及無特殊政黨傾向者。性別變項中，0為女性，1為男性。



表8 預測民進黨的迴歸分析

	第一次迴歸	第二次迴歸	第三次迴歸	第四次迴歸
人口變項				
性別	.150**	.079	.092	.109
年齡	-.143**	-.097*	-.052	-.306
教育程度	-.076	-.057	-.068	-.068
收入	-.097*	-.102*	-.152*	-.139
政治意向				
內在效能		-.017	-.026	.119
外在效能		.147**	.141*	.154*
選舉興趣		.017	.021	.081
泛綠認同		.469***	.506***	.488***
媒介注意				
無線電視注意			-.057	-.053
報紙注意			.063	.058
有線電視注意			-.006	-.081
電視談話節目			-.109	-.110
媒介負面				
電視				.025
報紙				-.005
電視談話節目				.033
R 平方	.043	.308	.362	.402
調整過的 R 平方	.035	.294	.327	.337
R 平方改變量	.043	.268	.014	.002
顯著性	.000	.000	.322	.928

\* $p < .05$  ; \*\* $p < .01$  ; \*\*\* $p < .001$

說明：泛綠認同變項在資料處理上，以1表示認同泛綠（政黨認同為民進黨及台聯）、0表示不認同泛綠（政黨認同為國民黨及親民黨）以及無特定政黨傾向者。性別變項中，0為女性，1為男性。

表9 預測台聯的迴歸分析

	第一次迴歸	第二次迴歸	第三次迴歸	第四次迴歸
人口變項				
性別	.087	.021	.005	-.009
年齡	-.070	-.052	-.008	.032
教育程度	-.102*	-.108*	-.101	-.101
收入	.024	.015	.019	-.004
政治意向				
內在效能		-.026	-.034	.175*
外在效能		.062	.093	.171*
選舉興趣		.025	-.005	.070
泛綠認同		.362***	.430***	.366***
媒介注意				
無線電視注意			.078	.034
報紙注意			.038	.039
有線電視注意			-.023	-.062
電視談話節目			-.090	-.137
媒介負面				
電視				-.035
報紙				.037
電視談話節目				.023
R 平方	.016	.160	.226	.286
調整過的 R 平方	.007	.141	.178	.201
R 平方改變量	.016	.147	.011	.002
顯著性	.121	.000	.598	.957

\*p<.05；\*\*p<.01；\*\*\*p<.001

說明：泛綠認同變項在資料處理上，以1表示認同泛綠（政黨認同為民進黨及台聯）、0表示不認同泛綠（政黨認同為國民黨及親民黨黨）以及無特定政黨傾向者。性別變項中，0為女性，1為男性。

## 參考書目

### I . 中文部分

吳重禮、湯京平、黃紀

2000 「我國『政治功效意識』測量之初探」，**選舉研究**，六卷二期：23-44。

張卿卿

2002 「競選新聞框架與廣告訴求對選民政治效能與信賴感的影響」，**新聞學研究**，六十九期：135-166。

陳陸輝、陳義彥

2002 「政治功效意識、政治信任感以及台灣選民的民主價值」，2001選舉與民主化研究學術研討會論文。

陳憶寧

2001a 「總統候選人攻擊性新聞報導與其支持度的關聯：以公元兩千年總統大選為例」，**新聞學研究**，六十九期：113-140。

陳憶寧

2001b 「候選人負面新聞與新聞框架——憤世嫉俗與政治責任歸屬的影響」，中華傳播學會2001年年會暨學術研討會論文。

彭芸

2001 「閱聽人之研究-2000年總統大選選民媒介使用、政治參與與選後信心」，**新媒介與政治**，第六章，台北：五南。

劉義周

2002 「台灣新選民與國民黨」，英文論文提報於2001選舉與民主化研究學術研討會，10月20日。

### II . 英文部分

Abramson, P. R.

1983 *Political Attitudes in America: Formation and Change*. San Francisco: Freeman.

Agger, R.E., Goldstein, M. N. & Pearl, S.

1961 "Political Cynicism: Measurement and Meaning", *Journal of Politics*, Vol.

23: 477-506.

Ansolahene, S., R. Behr & R. Iyengar

1993 *The Media Game: American Politics In the Television Age*. 2<sup>nd</sup> edition, N.Y.: MacMillan Publishing.

Austin, Erica W. & Bruce E. Pinkleton

1995 "Positive and Negative Effects of Political Disaffection on the Less Experienced Voters," *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, Vol.39:215-235.

Atkin, Charles K., Lawrence Brown, Oguz B. Nayman, and Kenneth G. Sheinkopf

1973 "Quality Versus Quantity in Televised Political Ads." *Public Opinion Quarterly*, Vol.37:209-24.

Bandura, Albert

1986 *Social Foundations of Thought and Action : A Social Cognitive Theory*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice- Hall.

Bennett, Stephen E., Staci L. Rhine, Richard S. Flickinger, Bennett L.M. Linda

1999 " 'Video-Malaise' Revisited-Public Trust in the Media and Government," *The Harvard International Journal of Press/Politics*, Vol.4(3): 8-23.

Campbell, Angus

1954 *The Voter Decides*. Westport, Conn.: Greenwood Press.

Cappella, Joseph N. & Jamieson H. Kathleen

1997 *Spiral of Cynicism-The Press and the Public Good*. Oxford University Press.

Chew, Fiona

1994 " The Relationship of Information Needs to Issue Relevance and Media Use," *Journalism Quarterly*, Vol.71:676-88.

Fallows, J.

1997 *Breaking the News: How the Media Undermine American Democracy*. New York: Vintage Press.

Hetherington, Marc J.

1999 "The Effect of Political Trust on the Presidential Vote, 1968-96," *American Political Science Review*, Vol.93(2): 311-26.

Iyengar , S., & D. Kinder

1987 *News that Matters: Television and American Opinion*. Chicago: University of Chicago Press.

- Johnson, Thomas, Mahmoud A. M. Braima & Jayanthi Sothirajah  
2000 "Measure For Measure: The Relationship Between Broadcast Types, Formats, Measures and Political Behaviors and Cognition's," *Journal of Broadcasting & Electronics Media*, Vol.44(1): 43-61.
- Lee, Tien-tsung  
2001 "Media and Democracy: News Media's Political Alienation Effect in Both Election and Non-Election Settings," paper presented at Annual Conference of Association for Journalism and Mass Communication, Washington, D. C.
- Leshner, Glenn & Michael L. McKean  
1997 "Using TV News for Political Information during an Off-Year Election: Effects on Political Knowledge and Cynicism," *Journalism and Mass Communication Quarterly*, Vol. 74(1): 69-83.
- Lichter, S. R., & R.E. Noyes  
1996 *Good Intentions Make Bad News: Why Americans Hate Campaign Journalism*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- Lipset, S. M. & W. Schneider  
1987 *The Confidence Gap: Business, Labor, and Government in the Public Mind*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Mann, T.E. & N. J. Ornstein  
1994 *Congress, the Press, and the Public*. Washington, D. C.: American Enterprise Institute and the Brookings Institution.
- McLeod, Jack M., Dietram A. Scheufele and Patricia Moy  
1999 "Community, Communication, and Participation: The Role of Mass Media and Interpersonal Discussion in Local Political Participation," *Political Communication*, Vol.16:315-336.
- Miller, Arthur, Edie Goldenberg & Lutz Erbring  
1979 "Type-Set Politics: Impact of Newspapers on Public Confidence," *The American Political Science Review*, Vol. 73:67-84.
- Moy, Patricia and Michael Pfau  
2000a *With Malice toward All? The Media and Public Confidence in Democratic Institutions*. New York: Praeger Publishers.
- Moy, Patricia and Dietram A. Scheufele

- 2000b "Media Effects on Political and Social Trust," *Journalism of Mass Communication Quarterly*, Vol.44(4):744-459.
- Newton, Kenneth & Pippa Norris
- 2000 "Confidence in Public Institutions: Faith, Culture, or Performance?" In Susan J. Pharr & Robert D. Putnam, eds. *Disaffected Democracies: What's Troubling the Trilateral Countries?* Princeton University Press: 52-73.
- Norris, Pippa (eds.)
- 1999 *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Oxford University Press.
- Nye, Joseph S., Philip Zelikow and David C. King
- 1997 *Why People Don't Trust Government*. Cambridge: Harvard University Press.
- Pan, Zongdang & Gerald M. Kosicki
- 1997 "Talk Show Exposure as Opinion Activity," *Political Communication*, Vol.14 (3):371-388.
- Patterson, Samuel & Gregory Caldeira
- 1990 "Standing up for Congress: Variations in Public Esteem since the 1960s," *Legislative Studies Quarterly*, XV(1): 25-47.
- Patterson, T.E.
- 1993 *Out of Order*. New York: Vintage Press.
- Pfau, Michael, Patricia Moy, R. Lance Holbert, Erin, A. Szabo
- 1998 "The Influence of Political Talk Radio on Confidence In Democratic Institutions," *Journalism and Mass Communication Quarterly*, Vol.75(4): 730-745.
- Pharr, Susan J. & Robert D. Putnam
- 2000 *Disaffected Democracies: What's Troubling the Trilateral Countries?* Princeton: Princeton University Press.
- Pinkleton, Bruce E., Austin Erica Weintraub, and Fortuau K.J. Kristine
- 1998 "Relationship of Media Use and Political Disaffection to Political Efficacy and Voting Behavior," *Journal of Broadcasting and Electronic Media*, Vol.42: 34-49.
- Putnam, R D.
- 1995 "Bowling Alone: America's Declining Social Capital," *Journal of Democracy*,

Vol.6:65-78.

Robinson, Michael J.

- 1975 "American Political Legitimacy in the Era of Electronic Journalism: Reflections on the Evening News," In Douglas Cater and Richard Adler, eds. *Television as a Social Force: New Approaches of TV Criticism*. New York: Praeger.

Shi, Tian-jian

- 2001 "Cultural Values and Political Trust : A Comparison of the People's Republic of China and Taiwan," *Comparative Politics*, Vol.33(4):401-420.

Stille, Alexander

- 2001 "Suddenly, Americans Trust Uncle Sam," *New York Times*. Nov. 3.

Waluszko, Laura

- 1995 "Radio and Television Call-in Shows and their Impact on the Public on the 1992 Presidential Campaign," paper present at the Annual Conference of Association for Journalism and Mass Communication.

Wilkins, Karin Gwinn

- 2000 "The Role of Media in Public Disengagement from Political Life," *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, Vol. 44(4):569-580.

Uslaner, Eric M.

- 1999 "*Democracy and Social Capital*," In Mark E. Warren, eds. *Democracy and Trust*:121-150.

# The Relationships between Taiwan Voters' Media Use Perceptions of Media Negativism and Political Trust

Bonnie Peng\*

## Abstract

On December 1, 2002, more than 62 percent of eligible voters in Taiwan went to the polls to vote for the 225 members of Legislative Yuan and 23 county magistrates and city mayors. It was the first major election after the DPP's victory in the 2000 presidential election, and given the fact that there had been a stalemate between the DPP government and the KMT – controlled Legislative Yuan since then, the new Legislative Yuan election was of particular significance for Taiwan's political development. The purpose of this study is to examine the relationships between voters' media use, perceptions of media negativism and their political trust.

The results showed that as compared with voters' trust toward Legislative Yuan and Justice system, Taiwan voters thought President Chen is most trustworthy. And political external efficacy became an important predictive variable in explaining why voters trust President, Legislative Yuan and Justice system. Media variables, including media use and the perceptions of media negativism did not show any significance in predicting voters' political trust. And those voters who claimed they are the supporters of Pan – Blue camp showed high degree of trust toward KMT and PFP while voters identified themselves as Pan – Green camp showed higher degree of political trust toward DPP and TSU.

Keywords: Media attention, Perception of media negativism, Political trust

---

\* The author is professor at Department of Journalism, National Chengchi University.



## 審查意見答覆

### 審委意見(一)

本文探討台灣選民媒介使用與政治信任之關聯，在理論和實務上都有其重要性，作者在相關文獻的檢閱上也非常用心。但是下列的問題有待作者進一步修改，再重新投稿。首先本文的主要研究問題是民衆的政治信任是否與媒體的表現有關，但是除了對國民黨的信任有一個相關變項顯著之外，其餘皆無影響。作者在結果的討論上卻未對媒體的影響力多加著墨，建議應該將統計結果拉回主要研究問題以及對前面文獻檢閱的討論。

其次、作者應該對該文的研究限制多加討論。從理論上出發，政治信任的觀念是複雜且多元的，至少可以包括政府制定政策時對民衆福利的考量、對首長談話的信任程度、政府作為正確性的信任程度、重視一般民衆或企業利益、或是清廉度以及有無浪費等面向。本文單就總統、立院、司法、以及政黨等機構的信任作直接詢問，一方面為單一的政治信任概念，另一方面則有可能測量到民衆對這些機構短期表現滿意度而非長期的政治信任概念。這牽涉到這些題目的內部效度，是否真能準確測量民衆對相關機構的政治信任，作者宜加以討論。

另外在測量媒體接觸的四個層級中，「很少」與「偶爾」在頻率上的差別很難分辨，甚至於在順序上也可能對不同受訪者代表不同意義。

再者、本文最大的問題還在相關統計方法及結果的詮釋上，有進一步釐清的必要。作者以階層迴歸分析的方法，來探討四個區塊個別的影響力。要能夠算出各區塊的單獨影響，需個別計算加入個別區塊前後之 F-increment test 來檢驗各區塊集體的解釋力是否在統計上顯著，而非以個別變項是否顯著來下結論。而再探討各區塊以及區塊內變項之影響力時，也必須以第四次迴歸結果為準，不能依照前面的不完整模型下結論。（例如對陳水扁信任的迴歸，不能說年齡、教育程度和收入等變項的影響是顯著的，因為這些變項在完整的迴歸（第四次）裡都不顯著。）因此作者需要詳細解釋其統計方法和詮釋結果的邏輯。另外各表中 R 平方改變量是如何計算的，也請作者說明。

最後、還有以下小問題：

- 一、文獻中，湯京「瓶」為「平」之誤
- 二、p.6,13行 心「裡」為「理」之誤？
- 三、p.11,18行，漏列了台聯黨與陳水扁信任相關分析結果。

四、11頁最後一行，12頁第五行，「R」應該為「R平方」之誤。

20頁表二空格可以放大一點，讀者才看得清楚顯著的程度。

### 審委意見(二)

一、論文題目僅為研究假設之一，比重上嫌弱，建議修改題目，以更符合整個研究主旨與實際內容。

二、文獻探討的寫作架構較為鬆散。宜重整各個 Factors 之間的環環相扣，並且在每段文獻檢討後，小結出如何運作在該研究中，形成何種研究假設。

三、「媒介注意」與「評價媒介的負面性」在文獻部分著墨不多，換言之，了解研究假設時，缺乏操作型定義，如何能使受訪者理解，又受訪者可能是各自想像。

媒介使用在現今的媒體環境中，若僅以報紙、無線電視新聞、有線電視新聞、叩應來代表，似不符合現代人媒體使用習慣，例如：網路上的論壇功能或電子報的影響，是否亦應納入考量。

### 審委意見(三)

一、本研究樣本的偏差問題嚴重，首先樣本成功答覆率只有48.5%，再者樣本中投票人數比實際全省投票率高出許多，但我們知道歷來的研究發現政治憤世嫉俗與不出席投票相關，顯然本研究樣本與母體實際平均值有相當落差，另外，本研究樣本之政黨傾向也與歷年來的研究有很大差距，支持親民黨與國民黨的樣本百分比加起來與民進黨支持者相等，但依據以往的研究顯示泛藍的支持者仍然超過泛綠的支持者，而政黨傾向其實對於「主觀評價媒體的負面報導」及「政治信任」有很大的相關性。種種跡象顯示樣本與實際母體不符，建議研究者用加權處理，否則資料分析將產生極大的偏誤。

二、本研究在研究方法變項的測量部分交代得不夠清楚，例如政治效能共四題，兩題為內在效能，兩題為外在效能，除此之外並未告訴讀者所選用的是內在效能的哪兩題？外在效能的哪兩題？分析時如何處理？而且分析時也未做信度檢測，無法得知所用的題項之信度夠不夠高。

三、本研究以迴歸分析為主，但某些變項處理部分交代得不夠清楚，可能有使用錯誤的疑慮，例如名目變項不可以使用於迴歸分析中，須將之轉變為擬似變項方可，但本研究之政黨認同如果是從政黨傾向（分為國民黨、民進黨、親民黨、新黨、台聯、沒有特定政黨傾向、及其他）而來，則顯然是錯誤的處理，而收入這一變項，如果變數值依照 p.20表1顯示的順序，則也會發生錯誤，因為「沒有收入」是繼「十萬

萬以上」之後。

四、本研究採取選民「主觀」評量媒體的負面選舉報導來預測選民對陳水扁、司法體系、立法院及不同政黨的信任程度，整體而言，後面這四大類 dependent variables 在媒體上的負面報導情況不一致，更何況媒體使用中不同媒介與不同內容對閱聽人解碼時所產生的意義也都不一樣，因此 Moy & Pfau (2000) 的研究發現人們使用不同的媒體來源確實與其對不同機構的信任有關，本研究只籠統的分類為對電視、報紙、電視談話節目的負面性，無法精確地掌握媒體的差異性。再者以陳憶寧 (2001) 的研究為例，該研究範圍侷限在候選人負面新聞對候選人支持度的影響，比較能清楚劃清界線，但是本研究受訪者在回答媒體負面性時的參考點可以差異很大，以此來預測這四大類性質迥異的應變項，則不免令人質疑研究的因果關係，所以本研究結果發現「媒介注意與評價媒介選舉新聞的負面性並不能明顯預測」此四大類應變項，實不足為奇。

內文有許多漏字、錯字情形，如 p.1第4段最後「預測選民對…的政治信任」，或 p.22第4段中間「政權的原則代表者政治系統的價值」，p.8第五段的「成功…了701份」，p.13最後一段「司法體…與立法院」等等。需仔細檢查內文以更正所有之相關錯誤。

## 論文審查意見的回覆

首先感謝三位評審的意見。作者大都同意評審的意見，並已做出相應的修改和補充。其他簡單回應如下：

- 一、本研究是在選後一週進行全省電話調查台灣二十歲以上選民是否投票、以及其他相關問題。受限於經費，電話訪問的題目不能如面訪般仔細，因此一方面成功率未盡理想，另一方面題目也不能太多；是故在政治信念這複雜的概念上，就只以信任的對象為主，無法再深入就其他政治信任的內涵繼續深究。
- 二、現有國外文獻在探討媒介與政治效果之關係時，已不只採用媒介暴露「exposure」的概念，更多以注意「attention」來問詢受訪者，是故本研究的迴歸中只以受訪者自評其注意不同媒體選舉新聞報導的情形。在題項中有詢問受訪者注意網路選舉相關新聞、看政治模仿秀等，但由於回答注意的人數過少，因此在分析時並未進一步加以分析。
- 三、劉義周 (2002) 資料顯示2001年調查支持國民黨 (16.7%)、親民黨 (10.5%)，總計為 27.2%；支持民進黨為 24.2%，台聯 3.8%，總計為 28.0%，獨立 (19.3%) 及拒答者 (17.1%)，總計為 36.4%，數據固然與本研究不盡相同，但

泛藍、泛綠的比例相當。

- 四、在有關媒體惡意的探討中，若用問卷調查來詢問受訪者有關媒體對政治人物或政治機構的報導是否負面或具有惡意，得到的答案當然比較主觀，若能以某一特殊事件（如小布希是否要對海珊動武）先就不同媒體內容進行質或量的分析，接下來詢問受訪者是否同意以上分析的媒體之方向或論述的框架，效度自然高，Moy & Phau 的研究即採先就媒體內容進行完整內容分析，再就不同媒介分別進行問卷調查，資料豐富，是一個五年期的研究案。